

**Editorial**

***Demokratisierung, Sicherheit und Gerechtigkeit:  
Einleitende Anmerkungen zu aktuellen Trends in Südostasien***

***Democratisation, Security, and Justice:  
Preliminary Remarks on Current Trends in South-East Asia***

CHRISTIAN WAWRINEC

*ASEAS Redaktion / ASEAS Editorial Board*

*ASEAS - Österreichische Zeitschrift für Südostasienwissenschaften / Austrian Journal of South-East Asian Studies  
SEAS - Gesellschaft für Südostasienwissenschaften / Society for South-East Asian Studies - www.SEAS.at*

Mit Beginn des neuen Jahrtausends traten sogenannte Farbrevolutionen in verschiedensten Teilen der Welt auf – Serbien im Jahr 2000, gefolgt von Georgien 2003, der Ukraine 2004 sowie Kirgisistan und dem Libanon 2005. Anfang 2006 gingen dann auch in Thailand „gelbe“ DemonstrantInnen der Volksallianz für Demokratie (PAD) auf die Straßen, den damaligen Premierminister Thaksin Shinawatra der Korruption anklagend und lautstark seinen Rücktritt fordernd.

Selbstverständlich sind Bürgerproteste in Südostasien keine Erfindung der letzten Jahre. 1997/98 begehrten in Indonesien hunderttausende Menschen friedlich gegen das autoritäre

Since the start of the new millennium, so-called colour revolutions have developed in various parts of the world – Serbia in 2000, followed by Georgia in 2003, Ukraine in 2004, as well as Kirgizstan and Lebanon in 2005. In early 2006, ‘yellow-shirted’ demonstrators of the People’s Alliance for Democracy (PAD) protested in Thailand, accusing the then Prime Minister Thaksin Shinawatra of corruption and demanding his resignation.

As a matter of course, civil protests in South-East Asia have not just suddenly appeared in the last few years. In 1997-98, hundreds of thousands demonstrators peacefully



Suharto-Regime auf und brachten es zu Fall (vgl. Aspinall, 2005). Die Philippinen kennen erfolgreiche, wenngleich blutige Bürgerrevolten und zivilgesellschaftliche Proteste, die bis 1986 zurückreichen, als der „People Power“ Aufstand unter Corazon Aquino zum Sturz von Diktator Ferdinand Marcos führte, der seine politische Karriere einst als demokratischer Hoffnungsträger begonnen hatte (vgl. Thompson, 1995). In der Militärdiktatur Burma/Myanmar kamen 1988 an die 3.000 Menschen während Protestmärschen in Rangun und anderen Städten des Landes ums Leben, wobei die Zahl der Toten niemals genau bestätigt werden konnte (Fink, 2001, S. 56). Auch der letzte größere Aufstand, die von Mönchen mitgetragene „Safranrevolution“, endete 2007 blutig. Frühere Massenproteste in Thailand pendelten zwischen Erfolg und Niederlage – die Euphorie des triumphalen Aufstandes vom 14. Oktober 1973 endete spätestens mit dem Blutbad vom 6. Oktober 1976, als studentische Proteste am Gelände der Thammasat Universität von Armee, Polizei und paramilitärischen Milizen brutal niedergeschlagen wurden. Im „schwarzen Mai“ 1992 wurden tausende Menschen in den Straßen Bangkoks erschossen und hunderte weitere Zivilisten verletzt. Den-

went to the streets in Indonesia, bringing an end to the authoritarian Suharto regime (cf. Aspinall, 2005). Also the Philippines has experienced successful, albeit bloody, protests and incidents of civil unrest going back to 1986, when the ‘People Power’ revolution under Corazon Aquino led to the overthrow of dictator Ferdinand Marcos, who himself had started his career as the great democratic hope (cf. Thompson, 1995). Under the Burmese/Myanmarese military dictatorship, as many as 3,000 people were killed in Rangoon and other cities during the 1988 protests, even though the exact number of casualties could never be verified (Fink, 2001, p. 56). The last anti-government rebellion, with Buddhist monks at the forefront and referred to as the ‘saffron revolution’, was bloodily suppressed too. Earlier mass uprisings in Thailand oscillated between success and defeat – joy about the triumphal uprising of 14 October 1973 was brought to an end by the bloodbath of 6 October 1976, when student protests at Thammasat University were brutally put down by the army, police, and paramilitary militias. During the ‘Black May’ of 1992, again hundreds of people were shot in the streets of Bangkok and thousands of civilians were wounded.

noch, oder gerade deswegen, waren die darauf folgenden Jahre eine Zeit der Demokratisierung Thailands: Die Bedeutung des Militärs in der Politik wurde durch die Verfassung von 1997 zurückgedrängt (Baker & Pasuk, 2005, Kap. 9) und erst die Novelle von 2007 stärkte das Militär wieder.

Auch Indonesien erfuhr nach dem Rücktritt Suhartos 1998 einen grundsätzlich bemerkenswerten Aufschwung der Demokratie, wenngleich die gewalttätigen Unruhen innerhalb des Landes (Aceh, Molukken, Papua, Sulawesi) und die blutigen Übergriffe auf die Zivilbevölkerung im Zuge der Unabhängigwerdung Osttimors keineswegs ignoriert werden sollten (zum Thema strafrechtliche Verantwortung für die Menschenrechtsverletzungen und zum Versöhnungsprozess in Osttimor siehe den Beitrag von Madalena Pampalk). Gerade Thailand veranschaulicht, dass sich das Blatt in einem solchen, recht erfolgreichen Demokratisierungsprozess wieder schnell wenden kann. Prozedural war Thaksin mit demokratischen Mitteln an die Macht gekommen, doch sein Führungsstil war autoritär und seine Regierungszeit von Menschenrechtsverletzungen geprägt; dass diese nicht Hauptpunkt der Anklage gegen ihn waren, sondern Korruption und Miss-

Despite, or rather because of these events, the years following were a period of democratisation in Thailand: the military's weight in politics was pushed back by the 1997 constitution (Baker & Pasuk, 2005, ch. 9), and only resurged with its 2007 amendment.

Indonesia experienced an impressive rise of democracy after Suharto's resignation in 1998, even though the violent conflicts inside the country (Aceh, Moluccas, Papua, Sulawesi) and the attacks against the civilian population in the course of the East Timorese declaration of independence should not be ignored (concerning the achievement of accountability for the human rights atrocities and the East Timorese reconciliation process; see Madalena Pampalk's paper). Especially, developments in Thailand illustrate that the tide in a quite successful process of democratisation may indeed turn rapidly. Even though Thaksin came to power by procedurally democratic means, his style of leadership was authoritarian and his rule was accompanied by human rights violations. That it was not these things, but rather corruption and misgovernment that he was accused of, meant that further infractions of human and civil rights under future governments

wirtschaft, ließ ähnliche Bürger- und Menschenrechtsverletzungen unter zukünftigen Regierungen voraussehen. Der Militärputsch vom 20. September 2006 brachte mit Thaksins Absetzung zwar das von der PAD geforderte Ergebnis – Ruhe im politischen Geschehen des Landes kehrte jedoch keine ein (vgl. Ferrara, 2010). Nach der Besetzung des Bangkoker Flughafens durch die PAD vom 25. November bis 2. Dezember 2008 (siehe Marja-Leena Heikkilä-Horn's Beitrag) und der umstrittenen Regierungsübernahme durch die Demokratische Partei unter Premierminister Abhisit Vejjajiva, weitete die 2006 nach dem Putsch in Opposition zu den „Gelbhemden“ gegründete Nationale vereinigte Demokratiefrente gegen Diktatur (UDD) (auch als „Rothemden“ bezeichnet) ihre Proteste aus. Die Auseinandersetzungen eskalierten an den Songkran-Feiertagen 2009, dann erneut am 10. April 2010 und zum Zeitpunkt der Drucklegung dieses Leitartikels (17. Mai 2010) werden erneut Zusammenstöße mit mindestens 30 Toten, unter ihnen der militante UDD-Stratege Generalmajor Khattiya Sawasdipol („*Seh Daeng*“), in Zentral-Bangkok gemeldet.

Demokratie ist ein gängiges Schlagwort beider Bewegungen, während man sich gegenseitig der Diktatur

were highly likely to occur. Even though the PAD's requests were met when the 20 September 2006 *coup d'état* dismissed Thaksin, there has still been no solution to the political turmoil (cf. Ferrara, 2010). After the PAD occupation of Bangkok airport from 25 November to 2 December 2008 (see Marja-Leena Heikkilä-Horn's paper) and the controversial transfer of government to the Democrat Party under Prime Minister Abhisit Vejjajiva, members of the 'red-shirted' United National Front for Democracy Against Dictatorship (UDD), founded in 2006 in opposition to the 'yellow shirts', intensified their protests. Conflicts escalated around the 2009 Songkran holidays, on 10 April 2010, and, at the time when this editorial goes to print (17 May 2010), once again at least 30 fatal casualties, among them the militant UDD strategist Major-General Khattiya Sawasdipol ('*Seh Daeng*'), have been reported from protest sites in central Bangkok.

Democracy is a common keyword of both movements, and the other side is regularly accused of siding with dictatorship – a dictatorship of the masses, the elite, or of money. Yet it is obvious that since the 2006 coup Thailand's politics is again increasingly being influenced by military

beschuldigt – der Diktatur der Masse, der Elite oder des Geldes. Offensichtlich ist jedoch, dass es seit dem Putsch von 2006 wieder vermehrt zu Interventionen des Militärs in den politischen Entscheidungsprozess und zu weitreichenden Einschränkungen der BürgerInnenrechte im Namen von „Recht und Ordnung“ sowie „nationaler Sicherheit“ in Thailand kam. Entsprechend bezeichnet der weltweit erhobene *Freedom of the World Index 2010* (Freedom House, 2010) Indonesien als die einzige wirklich freie Demokratie in Südostasien. Osttimor, Singapur, Malaysia, Thailand und die Philippinen werden als teilweise frei klassifiziert und die übrigen südostasiatischen Staaten als autoritär.

Auf regionaler Ebene ist deswegen auch Jakarta, gefolgt von Manila, der glaubwürdigste Anwalt einer weiteren Demokratisierung in Südostasien. Nicht nur haben indonesische und philippinische ParlamentarierInnen Kritik an der Militär-Junta in Myanmar geübt, Jakarta ist auch als aktiver Verfechter von „menschlicher Sicherheit“ aufgetreten. Sollte der Demokratisierungstrend in Südostasien anhalten, so hält Donald Emmerson es für möglich, „[that Indonesia] will draw more support from fellow members for enlisting regionalism, carefully and cau-

interventions and that a far-ranging curtailing of civil rights in the name of ‘law and order’ as well as ‘national security’ has taken place. Accordingly, the globally surveyed *Freedom of the World Index 2010* (Freedom House, 2010) designates Indonesia as the only free democracy in South-East Asia. East Timor, Singapore, Malaysia, Thailand, and the Philippines are classified as partly free, while the remaining South-East Asian countries are still authoritarian.

For these reasons, on a regional level, Jakarta – followed by Manila – is the most credible advocate of a further democratisation in South-East Asia. Not only have Indonesian and Filipino members of parliament criticised the military junta in Myanmar, Jakarta is also an active proponent of ‘human security’. Should this trend of South-East Asia-wide democratisation continue, Donald Emmerson considers it possible “[that Indonesia] will draw more support from fellow members for enlisting regionalism, carefully and cautiously, in support of democracy in a reasonably ‘liberal’ form – or in support of human rights, better governance, and the rule of law without reference to the contentious ‘L’ word” (Emmerson, 2008, p. 54).

While ‘human security’, despite its

tiously, in support of democracy in a reasonably 'liberal' form—or in support of human rights, better governance, and the rule of law without reference to the contentious 'L' word" (Emmerson, 2008, S. 54).

Während „menschliche Sicherheit“ trotz seiner Vielschichtigkeit ein angemessenes theoretisches Konzept zu sein scheint, um die neuen, nicht-traditionellen Herausforderungen zu analysieren, welche die Menschen in Südostasien bedrohen (seien es Klimawandel, Umweltkatastrophen, Vogelgrippe, Finanzkrise oder Terrorismus; siehe dazu die Beiträge von Alfred Gerstl und Naila Maier-Knapp), ist es aus politischer Sicht umstritten.

Dieses vom *United Nations Human Development Report 1994* popularisierte Konzept beinhaltet nämlich neben eher unpolitischen Aspekten wie sozioökonomischer Entwicklung auch eine starke politische Dimension: Für eine erfolgreiche nachhaltige Entwicklung benötigen Menschen, so sagt es etwa der Wirtschaftsnobelpreisträger Amartya Sen (1999), politische Rechte, um sowohl ihre eigenen Ansprüche formulieren als auch Kontrolle über die Durchführung entwicklungspolitischer Programme ausüben zu können. Die Gewährleistung politischer Rechte ist jedoch für autoritäre Regime

complexity, seems to be an appropriate theoretical concept for analysing the new non-traditional security challenges in South-East Asia (be they climate change, environmental catastrophes, avian influenza, financial crises, or terrorism; for more on this, see the papers of Alfred Gerstl and Naila Maier-Knapp); from a political point of view, the concept is disputed.

Popularised by the *United Nations Human Development Report 1994*, besides such non-political aspects as socioeconomic development, this concept also includes a strong political dimension: for successful sustainable development, according to Economics Nobel laureate Amartya Sen (1999), humans also need political rights to formulate their own demands and control the implementation of development programs. However, for authoritarian regimes in South-East Asia – just as in other parts of the world – guaranteeing political rights is a sensitive topic. Correspondingly, the term 'human security' did not enter the 2007 Association of Southeast Asian Nations' (ASEAN) Charter. National and transnational civil society organisations have harshly criticised this omission and, hence, it has become clear that 'human

in Südostasien – wie auch in anderen Teilen der Welt – ein heikles Thema. Dementsprechend fand der Begriff „menschliche Sicherheit“ keine Erwähnung in der Charter der Vereinigung südostasiatischer Nationen (ASEAN) von 2007. Nationale und transnationale zivilgesellschaftliche Organisationen haben dieses Versäumnis scharf kritisiert und damit deutlich gemacht, dass menschliche Sicherheit ein Konzept ist, das nicht von oben verordnet werden kann, sondern von den Bürgern durchgesetzt werden muss.

security’ is a concept which cannot be enacted top-down, but has to be achieved by the citizens themselves.

### ***Bibliographie / References***

Aspinall, E. (2005). *Opposing Suharto: compromise, resistance, and regime change in Indonesia*. Stanford, CA: Stanford University Press.

Baker, C., & Pasuk P. (2005). *A History of Thailand*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Emmerson, D. K. (2008). Critical Terms: Security, Democracy, and Regionalism in Southeast Asia. In D. K. Emmerson (Ed.), *Hard Choices: Security, Democracy and Regionalism in Southeast Asia* (pp. 3–56). Stanford, CA: Stanford University Shorenstein APARC.

Ferrara, F. (2010). *Thailand Unhinged: unraveling the myth of a Thai-style democracy*. Singapore: Equinox Publishing.

Fink, C. (2001). *Living Silence: Burma under military rule*. London: Zed Books.

Freedom House. (2010). Freedom of the World Index 2010. Retrieved 12 May 2010, from <http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=363&year=2010>.

Sen, A. (1999). *Development as Freedom*. Oxford, UK: Oxford University Press.

Thompson, M. R. (1995). *The Anti-Marcos Struggle: personalistic rule and democratic transition in the Philippines*. New Haven, CT: Yale University Press.